

Z A P I S N I K

od 15. studenog 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli

Prisutni od suda:

S u d a c: Dario Farčić

Zapisničar: Ivana Tomašić

Pravna stvar:

Tužitelj: Franci Curać

Tuženik: Ivo Stanković i dr.

Radi: utvrđenja i uknjižbe

Sudac otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno uz punomoćnika Željka Šuška, odvjetnika u Veloj Luci

Za tužene: ad 1/ i 6/ osobno, ad 14/ punomoćnica Anka Stanojević, prema generalnoj punomoći koja je priložena u sudu, ad 2/, 3/, 7/ i 9/ nitko, dostava poziva za svih uredno iskazana, ad 15/ nitko, dostava poziva putem punomoćnika uredno iskazana, ad 4/, 5/ i 10/ nitko, dostava poziva putem pzp u RH uredno iskazana, ad 11/ i 13/ nitko, dostava poziva za privremenog zastupnika uredno iskazana, ad 8/ nitko, dostava poziva nije uredno iskazana uz napomenu dostavljača "umro", ad 12/ nitko, dostava poziva tri puta nije uredno iskazana uz napomenu dostavljača "Obaviješten nije predigao pošiljku" dok ponovljena dostava do dana održavanja ročišta nije iskazana

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani svjedoci Marin Curać i Željko Curać, koji se udaljavaju iz raspravne dvorane do poziva.

Na poseban upit suda tužitelj, tuženi ad 1/ i punomoćnica tuženog ad 14/ iskazuju kako im je osobno poznato da je tužena ad 8/ doista umrla i to prije otprilike sedam dana.

Punomoćnik tužitelja iskazuje kako je očito da će zbog smrti tužene ad 8/ doći do djelomičnog prekida ovog postupka međutim na današnje ročište su pristupili pozvani svjedoci, pa iz razloga ekonomičnosti postupka predlaže da se današnje ročište ipak održi.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se ročište glavne rasprave.

Punomoćnik tužitelja ustraje u svim navodima iznesenim u tužbi kao i u navodima iz dosadašnjeg tijeka postupka te predlaže na današnjem ročištu saslušati pristupjele svjedoke i to na okolnost posjeda nekretnine koja je predmetom tužbe.

Tuženi ad 1/ iskazuje kako slijedi:

Ja sam zaprimio predmetnu tužbu te nakon što sam je pročitao zaključio sam kako meni ne pripadaju nikakva vlasnička prava na nekretnini koja je predmetom tužbe iz kojeg razloga nisam podnio odgovor na tužbu niti sam pristupio na pripremno ročište. Vezano za predmet spora ja mogu kratko reći kako je ova nekretnina bila u vlasništvu Ljubice Curać koja je bila sestra moje majke, a koja je gotovo čitav život obrađivala ovu nekretninu. Njoj je u svakodnevnom životu pomagao otac tužitelja sada pok. Ivan Curać a meni je osobno poznato kako je Ljubica Curać ovu nekretninu ustupila baš njemu. Upravo iz navedenog razloga ja tužitelju nema razloga osporavati postavljeni tužbeni zahtjev.

Tužena ad 6/ iskazuje kako slijedi:

Ja sam već podnijela odgovor na tužbu uz koji sam priložila i određene dokaze a o čemu ustrajem u cijelosti te smatram da mi pripada pravo vlasništva predmetne nekretnine upravo u dijelu u kojem sam upisana u zemljišnim knjigama, a slijed stjecanja svog prava vlasništva ja sam detaljno opisala u odgovoru na tužbu i na prethodnom ročištu.

Punomoćnika tuženog ad 14/ iskazuje kako slijedi:

Pripremajući se za današnje ročište ja sam izvršila uvid u spis Centra za socijalnu skrb u Korčuli te sam utvrdila kako Ljubica Curać u vrijeme sklapanja darovnog ugovora nije bila u tretmanu Centra, a zabilježba na nekretnini koja je predmetom postupka izvršena je gotovo 11 godina kasnije, dakle 1987. Do ovoga je došlo iz razloga što je ista očito naknadno ušla u tretman Centra, a prilikom upisa zabilježbe u zemljišnim knjigama provedena je zabilježba na svim njenim nekretninama prema trenutnom zk izvratku, pri čemu Centar za socijalnu skrb u Korčuli nije mogao znati da je predmetna nekretnina u međuvremenu otuđena darovnim ugovorom, niti je imao obvezu to provjeravati. Obzirom na navedeno vidi se da je ova zabilježba formalne prirode iz kojeg razloga se tuženi ad 14/ ne protivi brisanju zabilježbe.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odlučuje se provesti dokaz saslušanjem svjedoka.

SVJEDOK: MARIN CURAĆ iz Žrnova, kbr. 454, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 105663811 izdanu od PP Korčula, rođen 1951. u Splitu, sa strankama nesrodan, pošto je prethodno po zakonu uredno upozoren, a posebno na dužnost kazivanja istine, upitan iskazuje:

Nekretnina koja je predmetom tužbe meni je dobro poznata budući je u neposrednoj blizini ove nekretnine moja tetka imala vrt, a koji se redovito obrađivao i to za sadnju sezonskog povrća. Obzirom na navedeno i ja sam znao pomagati u obradi ovog vrta pa sam tako osobno vidio da je nekretninu koja je predmetom tužbe koristila i posjedovala Ljubica Curać zvana Tatam. Na ovoj nekretnini od ranije je postojalo zasađeno više stabala maslina, međutim kolika je površina ove nekretnine ili koliko je maslina tu ranije bilo ja doista ne mogu iskazati jer na to nisam posebno obraćao pažnju niti sam se ikada opustio u brojenje stabala. Koliko ja znam upravo je masline sa ove nekretnine posjekao otac tužitelja sada pok. Ivan Curać, a mislim da je to napravio upravo po nalogu Ljubice Curać i za njene potrebe. Kada me pitate da li znam na koji način je Ljubica Curać

stupila u posjed ove nekretnine ja to ne mogu sa sigurnošću iskazati ali mislim da je ovu nekretninu naslijedila od svoje majke. Isto tako ja ne mogu sada sa sigurnošću reći kada je umrla Ljubica Curać, ali mislim da je umrla nešto prije Domovinskog rata. Inače, ista je imala jako težak život pa su tako i njena djeca umrla prije nje, a koliko znam jedina potpora u svakodnevnom životu bila joj je upravo obitelj tužitelja pa je ista tako jako često dolazila u njihovu kuću, družila se s ocem i majkom tužitelja, te su joj oni kao i sam tužitelj svakodnevno pomagali u njenom životu. Kada me pitate kako danas izgleda ovo zemljište ja mogu reći da se radi o zapuštenom zemljištu na kojem se nije radilo jako dugo, a ovo zemljište posebno ne obilazim već to vidim kada prođem kroz mjesto budući je isto smješteno u blizini javnog puta. Kada me pitate da li znam kada se ovo zemljište zadnji puta obrađivalo ja to ne mogu sa sigurnošću reći ali je isto obzirom na stanje zemljišta zasigurno bilo davno. Kada me pitate da li poznajem tužene ad 4/, 5/ i 6/ ja mogu reći da ih poznajem, da je tužena ad 6/ zapravo supruga moga školskog prijatelja, a tuženi ad 4/ i 5/ su njegove sestre. Kada me pitate da li sam ih ikada vidio na zemljištu koje je predmetom tužbe ja mogu reći da ih osobno nikada nisam vidio, a da li su one možda ponekad dolazile ja ne mogu reći. Kada me pitate da li mi je iz razgovora sa mještanima ili na neki drugi način poznato da bi u pogledu predmetne nekretnine bili kakvi sporovi, ja mogu reći da nikada nisam čuo da bi vezano za ovu nekretninu bilo ikakvih problema.

Drugo nemam što iskazati.

Daljnijih pitanja za svjedoka nema, a svi prisutni nemaju niti prigovora na njegov iskaz.

Svjedok trošak ne traži.

SVJEDOK: ŽELJKO CURAĆ iz Žrnova, kbr. 374, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 113252303 izdanu od PP Korčula, rođen 1951. u Kotoribi, tužitelj mu je prvi rođak, dok je sa tuženima nesrođan, pošto je prethodno po zakonu uredno upozoren, a posebno na dužnost kazivanja istine, upitan iskazuje:

Koliko je meni poznato nekretninu koja je predmetom tužbe držala je u svom posjedu Ljubica Curać "Tatam", a na koji način je stekla ovu nekretninu ja doista ne znam. Ono što znam jest da je ona jako često odlazila u kuću obitelji tužitelja te da su joj otac i majka tužitelja sada pok. Ivan i Marija Curać pomagali u svakodnevnom životu, odnosno isti su je uzdržavali. Upravo temeljem ovakvog njihovog odnosa uvijek se govorilo kako će Ljubica Curać upravo nekretninu koja je predmetom tužbe pokloniti njima, a oni su još dodatno za uzvrat obećali da će je po njenoj smrti pokopati u njihov grob. Koliko ja znam ovo darovanje je i realizirano, pa su roditelji tužitelja odlazili na predmetnu nekretninu pri čemu su je najviše koristili za branje grmlja i to za ishranu koza, a isto tako s nje su prikupljali listopad. Meni je osobno poznato kako su na ovoj nekretnini postojali stabla maslina međutim ja ne znam koliko ih je točno bilo, a samu površinu ove nekretnine procjenjujem na otprilike 1000 m². Kada me pitate kada je umrla Ljubica Curać ja to ne mogu precizno odgovoriti, ali mislim da je umrla nešto prije početka Domovinskog rata. Kada me pitate da li poznajem tužene ad 4/, 5/ i 6/ ja mogu reći kako ih ne poznajem, moguće je da smo se nekada sreli, međutim ja jednostavno ne mogu povezati njihov lik sa imenom. Kada me pitate da li sam bilo koga viđala na ovoj nekretnini osim roditelja tužitelja i njegove obitelji, ja mogu reći da nisam. Kada me pitate da li mi je poznato iz bilo kojeg izvora da bi vezano za ovu nekretninu bilo kakvih sporova ili problema ja moram reći prema mojim saznanjima nikakvih problema niti sporova nije bilo.

Drugo nemam što iskazati.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja, svjedok iskazuje kako slijedi:

Kada me pitate da li mi je poznato da bi roditelji tužitelja imali kakve domaće životinje ja mogu reći da jesu, i to magarca, koze, svinje i kokoši, a ove životinje držali su u domaćinstvu sve do časa smrti majke, a mislim da nakon smrti majke tužitelj domaće životinje više nije držao. Kada me pitate da li se radi ishrane i održavanja ovih životinja prikupljao listopad sa sporne nekretnine ja mogu potvrditi da jest.

Daljnjih pitanja za svjedoka, a prisutni nemaju prigovora na njegovi iskaz.

Svjedok trošak ne traži.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište je dovršeno, a daljnje odluke donijet će se pisanim putem, nakon što se prethodno odluči o prekidu postupka zbog smrti tužene ad 8/.

Dovršeno u 9,20 sati.

Stranke:

S u d a c:

Zapisničar: